



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 300]

नई दिल्ली, मंगलवार, सितम्बर 24, 2019/आश्विन 2, 1941

No. 300]

NEW DELHI, TUESDAY, SEPTEMBER 24, 2019/ASVINA 2, 1941

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(व्यापार उपचार महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 24 सितम्बर, 2019

अंतिम जांच परिणाम

विषय: पीटी. एनर्जी सेजाथेरा मास (पी. टी. ई. एस. एम.) (इंडोनेशिया के उत्पादक) और सिनरमास सेप्सा पीटी. लि० (एस. सी. पी. एल.) (सिंगापुर से निर्यातक) द्वारा अनुरोध पर 15.1.2019 को शुरू की गई इंडोनेशिया, मलेशिया, थाईलैंड और साउदी अरब के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "सेचुरेटेड फैटी अल्कोहल के आयातों पर लगाये गये पाटनरोधी शुल्क के संबंध में सीमा प्रशुल्क (पाटित आयातों की पहचान, मूल्यांकन और उन पर पाटनरोधी शुल्क का संग्रहण तथा क्षति के निर्धारण के लिए) नियमावली 1995 के नियम 22 के तहत न्यू शिपर समीक्षा।

फा. सं. 7/38/2018-डीजीटीआर.—समय-समय पर संशोधित सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 (जिसे यहां बाद में) अधिनियम कहा गया है और उसकी समय समय पर यथा संशोधित सीमा प्रशुल्क (पाटित आयातों की पहचान, मूल्यांकन और उन पर पाटनरोधी शुल्क का संग्रहण तथा क्षति के निर्धारण के लिए नियमावली (जिसे यहां आगे पाटनरोधी नियमावली कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए पीटी. एनर्जी सेजाथेरा मास (पी. टी. ई. एस. एम.) (इंडोनेशिया के उत्पादक) और सिनरमास सेप्सा पीटी. लि० (एस. सी. पी. एल.) (सिंगापुर से निर्यातक) ने (जिन्हें आगे "याचिकाकर्ता" भी कहा गया है) ने इंडोनेशिया, मलेशिया, थाईलैंड और साउदी अरब के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "सेचुरेटेड फैटी अल्कोहल (जिन्हें संबद्ध सामान भी कहा गया है) उत्पाद के विरुद्ध न्यू शिपर समीक्षा शुरू करने के लिए अधिनियम तथा पाटनरोधी नियमावली" के अनुसार निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे यहां आगे "प्राधिकारी" भी कहा गया है) के समक्ष आवेदन पत्र दायर किये हैं और प्रश्नगत निर्यातक देश के निर्यातकों/उत्पादकों के लिए अलग-अलग पाटन मार्जिन निर्धारित करने का अनुरोध किया है।

क. मामले की पृष्ठभूमि

2. जबकि मूल पाटनरोधी (ए. डी.) जांच में निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे यहां आगे प्राधिकारी भी कहा गया है) ने अन्य बातों के साथ-साथ अपने दिनांक 23 अप्रैल, 2018 की अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना संख्या फा. सं. 14/51/2016-डीजीएडी द्वारा सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 (1975 का 51) की प्रथम अनुसूची के अध्याय 29 और 38 के तहत आने वाले इंडोनेशिया, मलेशिया, थाईलैंड और साउदी अरब से सेचुरेटेड फैटी अल्कोहल के आयातों पर पांच वर्ष की अवधि के लिए पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश की। केंद्र सरकार ने 25 मई, 2018 की अधिसूचना संख्या 28/2018-सीमा शुल्क (ए. डी. डी.) द्वारा निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क अधिसूचित किया।
3. इंडोनेशिया के उत्पादक पीटी. एनर्जी सेजाथेरा मास (पी. टी. ई. एस. एम.) तथा सिंगापुर के निर्यातक सिनरमास सेप्सा पीटी. लि० (एस. सी. पी. एल.) ने इंडोनेशिया, मलेशिया, थाईलैंड और साउदी अरब से सेचुरेटेड फैटी अल्कोहल के आयातों के संबंध में अलग पाटन मार्जिन का दावा करते हुए न्यू शिपर समीक्षा (एन. एस. आर.) के लिए अनुरोध करते हुए सीमा प्रशुल्क अधिनियम के साथ पटित पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के अनुसार न्यू शिपर समीक्षा हेतु एक आवेदन पत्र दायर किया जिसकी जांच की अवधि (जिसे यहां आगे मूल जांच की जांचावधि कहा गया है) के दौरान उनके द्वारा निर्यात नहीं किया गया था, जिसमें 25 मई, 2018 की सीमा शुल्क अधिसूचना सं. 28/2018-सीमा शुल्क (ए. डी. डी.) द्वारा पाटनरोधी उपाय लगाये गये हैं और बाद में 25 सितंबर, 2018 की सीमा शुल्क अधिसूचना सं. 48/2018-सीमा शुल्क (ए. डी. डी.) के माध्यम से संशोधन किया गया है।
4. अधिनियम और उसके तहत बनायी गई पाटनरोधी नियमावली के अनुसार प्राधिकारी के लिए यह अपेक्षित है कि वह प्रश्नगत उस निर्यातक देश में निर्यातक अथवा उत्पादक के लिए अलग-अलग पाटन मार्जिन निर्धारित करने के लिए न्यू शिपर समीक्षा करे, जिसमें संबद्ध देश से संबद्ध सामानों के आयातों के संबंध में मूल पाटनरोधी जांच की जांचावधि के दौरान भारत को संबद्ध सामानों का निर्यात नहीं किया है और यह कि आवेदक उस निर्यातक देश में किसी भी निर्यातक/उत्पादक से संबद्ध नहीं है, जो पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन है। आवेदक ने दावा किया कि वे उस संबद्ध देश में किसी भी निर्यातक/उत्पादक से संबद्ध नहीं है जिसके विरुद्ध संबंधित उत्पाद के संबंध में पाटनरोधी उपाय लागू है। इसके अतिरिक्त, उन्होंने दावा किया कि उन्होंने मूल जांच की जांचावधि के दौरान संबंधित उत्पाद का निर्यात नहीं किया है।
5. प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के तहत निर्धारित शर्तों से प्रथम दृष्ट्या संतुष्ट होने पर इंडोनेशिया के उत्पादक पीटी. एनर्जी सेजाथेरा मास (पी. टी. ई. एस. एम.) और सिंगापुर के निर्यातक सिनरमास सेप्सा पीटी. लि० (एस. सी. पी. एल.) के संबंध में इंडोनेशिया से " सेचुरेटेड फैटी अल्कोहल" के पाटित आयातों पर लगाये गये पाटनरोधी शुल्क लगाये जाने के प्रयोजन के लिए अलग-अलग पाटन मार्जिन निर्धारित करने हेतु 15 जनवरी, 2019 की अधिसूचना सं. 7/38 /2018-डीजीएडी द्वारा न्यू शिपर समीक्षा जांच शुरू की।
6. प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के अनुसार और 25 मई, 2018 की सीमा शुल्क अधिसूचना सं. 28/2018 (ए. डी. डी.) को ध्यान में रखते हुए इस समीक्षा के पूरा होने तक याचिकाकर्ताओं द्वारा किए गए संबद्ध सामानों के सभी निर्यातों पर अनंतिम निर्धारण की सिफारिश भी की और 25 सितंबर, 2018 की सीमा शुल्क अधिसूचना सं. 48/2018 (ए. डी. डी.) के माध्यम से बाद में संशोधित की।
7. इस न्यू शिपर समीक्षा के प्रयोजन के लिए जांच की अवधि 1 जनवरी, 2018 से 31 दिसंबर, 2018 तक निर्धारित की गई थी।

ख. प्रक्रिया

8. वर्तमान जांच के समय में प्राधिकारी द्वारा निम्नलिखित प्रक्रिया अपनाई गई है:-
 - (i) प्राधिकारी ने संबद्ध एन. एस. आर. पाटनरोधी जांच शुरू करते हुए भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित 15 जनवरी, 2019 की अधिसूचना सं. 7/38/2018-डीजीटीआर द्वारा सार्वजनिक सूचना जारी की।

- (ii) प्राधिकारी ने निर्यातक प्रश्नावली के प्रपत्र की एक प्रति सहित आवेदक को जांच की शुरुआत की अधिसूचना की एक प्रति भेजी और उन्हें लिखित में अपने ज्ञात विचार देने तथा निर्धारित प्रश्नावली में संलग्न आंकड़े दायर करने का अवसर प्रदान किया।
- (iii) प्राधिकारी ने भारत में इंडोनेशिया गणराज्य के दूतावास को भी जांच की शुरुआत की अधिसूचना की एक प्रति भेजी।
- (iv) प्राधिकारी ने भारत में ज्ञात घरेलू उत्पादकों को जांच की शुरुआत की अधिसूचना की एक प्रति भेजी और उन्हें अपने ज्ञात विचार लिखित में देने का अवसर प्रदान किया।
- (v) जांच की शुरुआत की अधिसूचना के उत्तर में एन. एस. आर. के लिए आवेदकों – इंडोनेशिया के उत्पादक पीटी. एनर्जी सेजाथेरा मास (पी. टी. ई. एस. एम.) और सिंगापुर से निर्यातक सिनरमास सेप्सा पीटी. लि० (एस. सी. पी. एल.) द्वारा प्रश्नावली के उत्तर दायर किये गये थे।
- (vi) प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निरीक्षण के लिए खुले में रखी गई सार्वजनिक फाइल के रूप में विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा दायर अनुरोधों/सूचना का अगोपनीय रूपांतर उपलब्ध कराया।
- (vii) प्राधिकारी ने प्रश्नावली का उत्तर दायर करने के लिए प्रारंभिक तौर पर 24 फरवरी, 2019 तक का समय दिया जिसे बाद में 8 मार्च, 2019 तक बढ़ाया गया था।
- (viii) प्राधिकारी ने नियम 6(6) के अनुसार मौखिक रूप से सूचना देने और उसके बाद लिखित अनुरोध करने के लिए हितबद्ध पक्षकारों को अवसर प्रदान करने के लिए 9 मई, 2019 को मौखिक सुनवाई की।
- (ix) इस जांच प्रक्रिया के दौरान हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए सभी संगत अनुरोधों/टिप्पणियों पर विचार किया गया है और इसे प्रकटन विवरण में शामिल किया है।

ग. विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु

- 9 वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद “कैप्रिल अल्कोहल (सी-8) और डिसाइल अल्कोहल (सी-10) और सी 8 और सी 10 के मिश्रण को छोड़कर सभी प्रकार के सेचुरेटेड फैटी अल्कोहल” हैं।

घ. घरेलू उद्योग द्वारा अनुरोध

10. घरेलू उद्योग ने इस जांच में भाग नहीं लिया है।

ड.. न्यू शिपर समीक्षा के आवेदक इंडोनेशिया के उत्पादक पीटी. एनर्जी सेजाथेरा मास (पी. टी. ई. एस. एम.) और सिंगापुर के निर्यातक सिनरमास सेप्सा पीटी. लि० (एस. सी. पी. एल.) द्वारा अनुरोध।

11. आवेदक/उत्पादक ने अनुरोध किया है कि वह मूल जांच की जांचावधि में विचाराधीन उत्पाद के उत्पादक/निर्यातक नहीं थे। इसके अतिरिक्त, वे इंडोनेशिया से आयातों पर लगाये गये *** अमरीकी डॉलर /मी. टन की अन्य सभी की दर के अधीन थे, जो मूल जांच में सभी संबद्ध देशों में उच्चतम दर थी। यह केवल सीमा शुल्क अधिसूचना सं. 13/2019 जारी किए जाने के बाद थी, जो वर्तमान जांच की शुरुआत के बाद प्रभावी हुई, जो अनंतिम मूल्यांकन आवेदकों को दिया गया था।
12. न्यू शिपर समीक्षा के आवेदक निर्यातक ने अनुरोध किया है कि उन्होंने अपने आवेदनों तथा प्रश्नावली और बाद में पत्रों द्वारा पूरा साक्ष्य प्रदान किया है कि वे अलग पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए पात्र होने हेतु मानदंडों को पूरा करते हैं, जिनमें निम्नलिखित शामिल हैं:-
- क) न्यू शिपर ने मूल जांच की जांचावधि के दौरान विचाराधीन उत्पाद का निर्यात नहीं किया है।
 - ख) न्यू शिपर विचाराधीन उत्पाद के उस किसी भी उत्पादक/निर्यातक से संबद्ध नहीं है, जो वर्तमान जांच में पाटनरोधी शुल्कों के अधीन है।
13. निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा 29 जनवरी, 2019 की व्यापार सूचना संख्या 1/2019 द्वारा लगाई गई अतिरिक्त अपेक्षा में निर्धारित है कि एन. एस. आर. आवेदक को वाणिज्यिक मात्राओं में भारत को निर्यात करना चाहिए।

14. आवेदक ने निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा जारी उपर्युक्त व्यापार सूचना के संबंध में अपनी बातें यह कहते हुए उठायी हैं कि प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 तथा पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 9.5 द्वारा दिए गए अधिशेष से अधिक कार्य किया है।
15. सूचना में आवेदक को अलग पाटन मार्जिन के लिए पात्र होने हेतु भारत को निर्यातों की वाणिज्यिक मात्राएं दर्शाने की अपेक्षा है। आवेदक ने मैक्सिको में पैनल एवं अपीलीय निकाय की टिप्पणी का उल्लेख कर अपने तर्क का समर्थन किया है, जिसमें यह निर्वचन किया गया है कि पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 9.5 में यह उल्लेख है कि पाटनरोधी करार का अनुच्छेद 9.5 प्राधिकारी को पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 9.5 में किये गए प्रावधान को छोड़कर समीक्षा के लिए इंकार करने की अनुमति नहीं देता।
16. विगत में निर्दिष्ट प्राधिकारी ने अपने अधिकतर निर्णयों में अलग पाटन मार्जिन के लिए पात्र होने हेतु पूर्वापेक्षा के रूप में निर्यातों के मूल्य पर विचार नहीं किया है। आवेदक ने अपने आवेदन पत्र में यूरोपीय संघ विनियम 2016/1036 के यूरोपीय विनियम अनुच्छेद 11(4) का भी संदर्भ दिया है। यूरोपीय संघ में अधिकतर निर्णयों में न्यू शिपर को अलग मार्जिन प्रदान करने के लिए पूर्वापेक्षा के रूप में काफी मात्राओं में निर्यातों पर विचार नहीं किया गया है। बहुत कम निर्णयों में न्यू शिपर समीक्षा के लिए काफी मात्राओं को पूर्वापेक्षा के रूप में माना गया है। तथापि, इस पर उस संदर्भ में विचार किया गया है, जहां निर्यातक/उत्पादक ने काफी मात्रा में निर्यात करने की प्रतिबद्धता दर्शाते हुए अखंडनीय संविदा की है।
17. डब्ल्यू. टी. ओ. कानून अर्थात् पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 9.5 अथवा भारतीय कानून अर्थात् पाटनरोधी नियमावली ने अलग मार्जिन के लिए पात्र होने हेतु न्यू शिपर द्वारा दर्शाए जाने वाली महत्वपूर्ण मात्राओं का कोई विशेष उल्लेख नहीं है।
18. आवेदक अनुरोध करते हैं कि उपर्युक्त बातों के बावजूद उनके द्वारा भारत को किए गए निर्यात वाणिज्यिक मात्राओं में ही नहीं है, बल्कि काफी मात्रा में भी हैं और पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के तहत अलग मार्जिन लेने के लिए पर्याप्त प्रतिनिधिकारक हैं।
19. आवेदक का अनुरोध है कि उन्होंने वर्तमान जांच की जांचावधि में *** लेन देनों के तहत माह फरवरी, मार्च, जून, जुलाई और अगस्त, 2018 में बिक्री करते हुए भारत को विचाराधीन उत्पाद का निर्यात किया है। आवेदकों द्वारा बिक्रियां भारत में चार असंबद्ध ग्रहकों को की गई हैं।
20. ये बिक्रियां इंडोनेशिया से भारत में विचाराधीन उत्पादों की कुल आयात कीमत की तुलनीय कीमत पर की गई हैं। प्रत्येक लेन देन के तहत आवेदक ने भारत को लगभग *** मी. टन, *** मी. टन, *** मी. टन, *** मी. टन अथवा *** मी. टन का निर्यात किया है। इंडोनेशिया से विचाराधीन उत्पाद के डी. जी. सी. आई. एंड एस. लेनदेनवार आंकड़ों के का विस्तृत विश्लेषण यह बताता है कि अधिसंख्य लेनदेन जो वर्तमान जांच की जांचावधि में इंडोनेशिया से भारत को बेचे गये थे, वे आवेदकों के लेनदेनों की मात्राओं के समान रेंज में हैं। आवेदकों ने अतिरिक्त रूप से, जांच की अवधि के बाद की अवधि में दो भिन्न भारतीय ग्राहकों से *** मी. टन और *** मी. टन के क्रय आदेश प्राप्त किये हैं। इसके संगत ब्यौरे प्राधिकारी के पास दायर कर दिए गए हैं।
21. आवेदक ने यहां जांच की अवधि में वाणिज्यिक मात्राओं ने भारत को विचाराधीन उत्पाद का निर्यात ही नहीं किया है, बल्कि भारत को विचाराधीन उत्पाद का निर्यात करने के लिए प्रतिबद्ध भी रहे हैं। इसके अतिरिक्त, निर्यात कीमतों की उपयुक्तता दर्शाते हुए इंडोनेशिया में अन्य उत्पादकों से कीमतों की रेंज के बराबर पर उपयुक्त कीमतों पर किए गए हैं।
22. आवेदक यह उल्लेख करते हुए निष्कर्ष निकालते हैं कि उन्होंने मूल जांच की जांचावधि में विचाराधीन उत्पाद का निर्यात नहीं किया है, वे ऐसे किसी निर्यातक/उत्पादक से संबद्ध नहीं हैं, जो मूल जांच के अनुसरण में पाटनरोधी शुल्क के अधिधीन हैं और निर्दिष्ट प्राधिकारी को, जहां तक न्यू शिपर जांच का संबंध है, अलग मार्जिन निर्धारित करने में कमतर शुल्क नियम अपनाना चाहिए।

च. प्राधिकारी द्वारा जांच

प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के प्रावधानों को ध्यान में रखते हुए न्यू शिपर समीक्षा शुरू की, जो निम्नलिखित रूप में पठनीय है:-

23. पाटनरोधी नियमावली का नियम 22 :

22. ऐसे निर्यातकों के लिए पाटन मार्जिन जिनकी मूल रूप से जाँच नहीं की गई थी -(1) यदि किसी उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क लगाया जाता है, तो निर्दिष्ट प्राधिकारी संबंधित निर्यातक देश के किसी भी निर्यातक अथवा उत्पादक, जिसने जांच की अवधि के दौरान भारत को उस उत्पाद का निर्यात नहीं किया है, के लिए अलग-अलग पाटन मार्जिन के निर्धारण के प्रयोजनार्थ आवधिक समीक्षा करेंगे, बशर्ते ये निर्यातक अथवा उत्पादक यह सिद्ध करते हैं कि वे निर्यातक देश के किसी निर्यातक अथवा उत्पादक से सम्बद्ध नहीं हैं, जिन पर उस उत्पाद हेतु पाटनरोधी शुल्क लगाया गया है।

(2) केन्द्रीय सरकार इस नियम के उप नियम (1) में यथा संदर्भित निर्यातकों अथवा उत्पादकों से किए गए आयातों पर जांच अवधि के दौरान अधिनियम की धारा 9क की उप धारा (1) के अंतर्गत पाटनरोधी शुल्क का अधिरोपण नहीं करेगी।

बशर्ते कि केन्द्रीय सरकार अनंतिम आकलन करे और यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी ऐसी संस्तुति करते हों तो आयातक से गारंटी प्राप्त करे और यदि ऐसी समीक्षा की परिणति ऐसे उत्पादों अथवा निर्यातकों के संबंध में पाटन के निर्धारण में होती हो, तो ऐसे मामलों में वह समीक्षा की शुरुआत की तारीख से, भूतलक्षी प्रभाव से शुल्क अधिरोपित करेगी।"

24. विश्व व्यापार संगठन के करार के अनुच्छेद 9.5 में उल्लिखित प्रावधान निम्नानुसार है:-

"9.5 यदि कोई उत्पाद आयातक सदस्य में पाटनरोधी शुल्क के अधीन हो तो प्राधिकारी जाँच के अधीन निर्यातक देश में ऐसे किसी निर्यातक या उत्पादक के लिए पाटन के अलग मार्जिन के निर्धारण के प्रयोजनार्थ तत्काल समीक्षा करेंगे जिसने जाँच अवधि के दौरान आयातक सदस्य को उत्पाद का निर्यात नहीं किया हो बशर्ते कि ये निर्यातक या उत्पादक यह दर्शा सकता हो कि वे निर्यातक देश में ऐसे किसी निर्यातक या उत्पादक से संबंधित नहीं हैं जो उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क के अधीन हैं। ऐसी कोई समीक्षा आयातक सदस्य में सामान्य शुल्क निर्धारण और समीक्षा कार्यवाही की तुलना में सक्रिय आधार पर शुरू की जाएगी और चलाई जाएगी। समीक्षा के दौरान ऐसे निर्यातकों या उत्पादकों से आयातों पर कोई पाटनरोधी शुल्क नहीं लगाया जाएगा। तथापि, प्राधिकारी मूल्यांकन को रोक सकते और/या यह सुनिश्चित करने के लिए गारंटी का अनुरोध कर सकते हैं कि यदि ऐसी समीक्षा के परिणामस्वरूप ऐसे उत्पादकों या निर्यातकों के संबंध में पाटन का निर्धारण होता है तो पाटनरोधी शुल्क को समीक्षा की शुरुआत की तारीख से पूर्वव्यापी प्रभाव से लगाया जा सके।"

25. उपयुक्त नियमावली डब्ल्यू. टी. ओ. के करार में प्रावधानों और डी. जी. टी. आर. की विगत परिपाटी के अनुसार पाटनरोधी शुल्क लगने वाले संबद्ध देश से किसी निर्यातक अथवा उत्पादक के संबंध में अलग पाटन मार्जिन निर्धारित करने के प्रयोजन के लिए निम्नलिखित परिस्थितियों में न्यू शिपर समीक्षा की जानी होती है।

- i. यह कि निर्यातक अथवा उत्पादक ने जांच की अवधि के दौरान विचाराधीन उत्पाद का निर्यात नहीं किया है, और
- ii. यह कि निर्यातक अथवा उत्पादक यह दर्शाये कि वह उस निर्यातक देश में किसी भी निर्यातक अथवा उत्पादक से संबद्ध नहीं है, जो संबंधित उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क के अधीन हैं।

26. वर्तमान मामले में इंडोनेशिया के उत्पादक मै० पीटी. एनर्जी सेजाथेरा मास (पी. टी. ई. एस. एम.) और सिंगापुर से निर्यातक मै० सिनरमास सेप्सा पीटी. लि० (एस. सी. पी. एल.) ने इंडोनेशिया से "सेचुरेटेड फैटी अल्कोहल" के आयात पर अलग पाटन मार्जिन की मांग करते हुए प्राधिकारी के समक्ष एक आवेदन पत्र दायर किया, जहां तक "एन. एस. आर." का दावा करने वाले उपर्युक्त उत्पादक/ निर्यातक का पात्रता का संबंध है। प्राधिकारी ने मूल जांचावधि के दौरान संबद्ध सामानों का निर्यात न करने के आवेदक/निर्यातक के दावे को पूर्व जांच में माने गए डी. जी. सिस्टम्स

के आंकड़ों से सह संबद्ध किया है। किसी भी हितवद्ध पक्षकार ने इस संबंध में एन. एस. आर. के लिए आवेदक उत्पादक/निर्यातक द्वारा पूर्व में निर्यात किये जाने अथवा किसी महत्वपूर्ण साक्ष्य के जरिए अन्य उत्पादक/निर्यातक के साथ उनके संबंध होने, के बारे में शर्त को पूरा न किए जाने का साक्ष्य नहीं दिया है। अतः प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि उत्पादक/निर्यातक वर्तमान मामले में न्यू शिपर समीक्षा की मांग करने के लिए पात्र है।

छ. सामान्य मूल्य, निर्यात मूल्य और पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए सिद्धांत

सामान्य मूल्य

27. धारा 9क(1)(ग) के अधीन, किसी वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य का तात्पर्य है:

- (i) व्यापार की सामान्य प्रक्रिया के समान वस्तु की तुलनीय कीमत जब वह उप नियम (6) के तहत बनाए गए नियमों के अनुसार यथानिर्धारित निर्यातक देश या क्षेत्र में खपत के लिए नियत हो, अथवा
- (ii) जब निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की बिक्री न हुई हो अथवा जब निर्यातक देश या क्षेत्र की बाजार विशेष की स्थिति अथवा उसके घरेलू बाजार में कम बिक्री मात्रा के कारण ऐसी बिक्री की उचित तुलना न हो सकती हो तो सामान्य मूल्य निम्नलिखित में से कोई एक होगा:

(क) समान वस्तु की तुलनीय प्रतिनिधिक कीमत जब उसका निर्यात उप धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार निर्यातक देश या क्षेत्र से या किसी उचित तीसरे देश से किया गया हो, अथवा

(ख) उपधारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार यथानिर्धारित प्रशासनिक, बिक्री और सामान्य लागत एवं लाभ हेतु उचित वृद्धि के साथ उदगम वाले देश में उक्त वस्तु की उत्पादन लागत:

परंतु यदि उक्त वस्तु का आयात उदगम वाले देश से भिन्न किसी देश से किया गया है और जहां उक्त वस्तु को निर्यात के देश से होकर केवल स्थानांतरण किया गया है अथवा ऐसी वस्तु का उत्पादन निर्यात के देश में नहीं होता है, अथवा निर्यात के देश में कोई तुलनीय कीमत नहीं है, वहां सामान्य मूल्य का निर्धारण उदगम वाले देश में उसकी कीमत के संदर्भ में किया जाएगा।

ज. सामान्य मूल्य निकालने के लिए सामान्य सिद्धांत

28. प्राधिकारी द्वारा पहले यह निर्धारित किया गया था कि क्या आवेदक द्वारा संबद्ध सामानों की कुल घरेलू बिक्री भारत में संबद्ध सामानों के निर्यातों से तुलना करने पर प्रतिनिधिकारक है।
29. उसके बाद इस बात की जांच की गई थी कि क्या उनकी बिक्री पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 11 के अनुसार व्यापार की साधारण प्रक्रिया के तहत हैं। उत्पादक और निर्यातक ने घरेलू बाजार में की गई बिक्री के लेनदेनवार ब्यौरे दिए हैं और प्राधिकारी ने उसे स्वीकार किया है, गृह बाजार में बेचे गए संबद्ध सामानों के सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए उपर्युक्त सूचना पर विश्वास किया गया है।
30. व्यापार परीक्षण की सामान्य प्रक्रिया के लिए संबंधित उत्पाद की उत्पादन लागत की जांच आवेदक द्वारा दी गई सूचना के संदर्भ में की गई थी और यह निर्धारित करने के लिए घरेलू बिक्री कीमत के साथ उसकी तुलना की गई थी कि क्या घरेलू बिक्री व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में थी अथवा नहीं थी।
31. निवल निर्यात कीमत निकालते समय प्राधिकारी ने न्यू शिपर आवेदक के द्वारा दायर आंकड़ों/सूचना की सत्यता का सत्यापन करने के लिए डी. जी. सिस्टम के लेनदेनवार आंकड़ों पर विश्वास किया। यह भी नोट किया जाता है कि पाटन मार्जिन निकालने के लिए उसी स्तर पर तुलना की गई थी।

झ. आवेदक के लिए सामान्य मूल्य

32. प्राधिकारी नोट करते हैं कि आवेदक ने जांच की अवधि के दौरान संबद्ध सामानों की घरेलू बिक्री के ब्यौरे और उत्पादन लागत देते हुए निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए हैं। घरेलू बाजार में सभी बिक्रियां स्वतंत्र ग्राहकों को सीधे ही की गई थीं। आवेदक ने *** अमरीकी डॉलर के कुल वीजक मूल्य के लिए असंबद्ध घरेलू ग्राहकों को *** मी. टन संबद्ध सामानों की कुल घरेलू बिक्री सूचित की है। भारत को निर्यातों के साथ तुलना करने पर घरेलू बिक्रियां पर्याप्त मात्रा में हैं। सभी घरेलू बिक्री लेनदेनों पर सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए विचार किया गया है। सामान्य

मूल्य निर्धारित करने के लिए प्राधिकारी ने संबद्ध सामानों की उत्पादन लागत के संदर्भ में लाभप्रद घरेलू बिक्री लेनदेन निर्धारित करने के लिए व्यापार परीक्षण की सामान्य प्रक्रिया अपनाई और निर्धारित किया कि क्या लाभप्रद लेनदेन 80 प्रतिशत से अधिक या उसके बराबर हैं अथवा नहीं। चूंकि सभी लेनदेन असंबद्ध घरेलू ग्राहकों को लाभ पर किए गए थे। अतः सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए उन पर विचार किया गया है।

33. आवेदक ने कारखानागत स्तर पर सामान्य मूल्य का परिकलन करने के लिए ऋण लागत, अंतर्देशीय भाड़ा, अंतर्देशीय बीमा और सार संभाल प्रभारों के निमित्त समायोजन का दावा किया है। प्राधिकारी ने दावा किए गए अनुसार समायोजनों की अनुमति दी है और *** अमरीकी डॉलर/मी. टन के रूप में उत्पादक/निर्यातक के संबंध में कारखानागत स्तर पर सामान्य मूल्य निर्धारित किया है।

ट. निर्यात कीमत

34. जांच की अवधि के दौरान निर्यातक प्रश्नावली के अनुसार पीटी. एनर्जी सेजाथेरा मास (उत्पादक) ने भारत को *** मी. टन का निर्यात किया, जिसमें से भारतीय ग्राहकों को संबद्ध निर्यातक सिनरमास सेप्सा पीटी. लि० के माध्यम से *** मी. टन का निर्यात किया गया था। तथापि, सिनरमास सेप्सा पीटी. लि० के माध्यम से *** मी. टन की बिक्री एक असंबद्ध व्यापारी मै० ओलियाकॉम ग्लोबल एसडीएन बीएचडी को की गई थी, जिसने आगे वह भारतीय ग्राहकों को बेचा। असंबद्ध व्यापारी मै० ओलियाकॉम ग्लोबल एसडीएन बीएचडी द्वारा असंबद्ध व्यापारी के माध्यम से की गई बिक्री के संबंध में निर्दिष्ट प्राधिकारी को कोई उत्तर प्रस्तुत नहीं किया गया था। आवेदक ने भारत को संबद्ध सामानों के *** मी. टन का निर्यात *** अमरीकी डॉलर के सकल वीजक मूल्य के लिए किया। आवेदक ने कारखानागत निर्यात कीमत का परिकलन करने के लिए समुद्री भाड़ा, अन्य भाड़ा लागत, समुद्री बीमा, सार संभाल प्रभार, ऋण लागत, ऋण नोट, बैंक प्रभारों, संबद्ध निर्यातक के एस. जी. एंड ए. खर्चों और उत्पादक के अन्य एस. जी. एंड ए. खर्चों के निमित्त समायोजन का दावा किया है। प्राधिकारी ने दावा किए गए अनुसार समायोजनों की अनुमति दी है और जहां भी दावा नहीं किया गया था, वहां समायोजन औसत आधार पर परिकलित किए गए थे तथा तदनुसार, उत्पादक/निर्यातक के संबंध में कारखानागत स्तर पर निर्यात कीमत निर्धारित की है, जो *** अमरीकी डॉलर/ मी. टन बनती है।

ठ. पाटन मार्जिन

35. संबद्ध सामान की निवल निर्यात कीमत की तुलना सत्यापित आंकड़ों / सूचना के आधार पर पैकिंग के बिना सेचुरेटेड फैटी अल्कोहल के लिए निकाले गए सामान्य मूल्य से की गई थी और आगे डी. जी. सिस्टम के लेनदेनवार आंकड़ों से परिपुष्ट किया गया था।
36. उपयुक्त सामान्य मूल्य और निर्धारित निर्यात कीमत की तुलना करने पर जांच की अवधि के दौरान आवेदक के लिए निर्धारित अलग पाटन मार्जिन निम्नलिखित है :-

देश	उत्पादक	निर्यातक	सामान्य मूल्य (यू.एस. डॉलर)	निवल निर्यात मूल्य (यू.एस. डॉलर)	पाटन मार्जिन (यू.एस. डॉलर मी. टन)	पाटन मार्जिन (%)	पाटन मार्जिन रेंज
इंडोनेशिया	मै० पीटी. एनर्जी सेजाथेरा मास	मै० सिनरमास सेप्सा पीटी. लि०	***	***	***	***	0-10

ड. निर्यातक/उत्पादक द्वारा प्रकटन पश्चात किया गया अनुरोध

37. इस मामले की पृष्ठभूमि, विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के संबंध में आवेदक, उत्पादक और निर्यातक के पास कोई विशिष्ट टिप्पणी करने के लिए नहीं है तथापि, उनके पास उस स्थिति में टिप्पणियां करने का अधिकार सुरक्षित है जब नई सूचना उपलब्ध कराई जाएगी।
38. प्राधिकारी द्वारा जांच के संबंध में और न्यू शिपर समीक्षा के लिए पात्र होने के मानदंड को पूरा करने और निर्यात कीमत की गणना के संबंध में आवेदकों के पास ऐसी कोई विशिष्ट टिप्पणियां नहीं हैं जिन्हें किया जा सके।
39. सामान्य मूल्य की गणना के संबंध में, आवेदक प्राधिकारी के ध्यान में घरेलू बाजार में एस सी पी एल और पी टी ई एस एम द्वारा वहन किए गए कुछ एस जी ए खर्च – अपेक्षाकृत अधिक विशिष्ट रूप से, एस सी पी एल (निर्यातक) को पी टी ई एस एम (उत्पादक) द्वारा भुगतान किए गए विपणन शुल्क लाना चाहेंगे। पृष्ठभूमि के रूप में, एस सी पी एल सभी बिक्री और विपणन क्रिया-कलाप पी टी ई एस एम के लिए करता है। आमतौर पर, निर्यात बाजारों में, एस सी पी एल इन वस्तुओं की खरीद पी टी ई एस एम से करता है और उसकी बिक्री पुनः अन्तिम ग्राहकों को करता है। घरेलू बाजार में, एस सी पी एल बिक्री की बीजक श्रृंखला में शामिल नहीं है बल्कि अभी भी पी टी ई एस एम के लिए विपणन क्रिया कलाप करता है जिसके लिए यह पी टी ई एस एम से एक निर्धारित विपणन शुल्क (***) यू एस डॉलर/मी.ट.) की वसूली करता है।
40. पाटन मार्जिन की गणना में, प्राधिकारी ने यह उल्लेख किया कि निवल निर्यात कीमत की तुलना आवेदकों द्वारा प्रस्तुत की गई सत्यापित सूचना और डी जी सी आई एंड एस के लेन देन वार संबंधी आयात आंकड़ों के आधार पर पैकिंग पर विचार किए बिना सामान्य मूल्य से गणना की गई की गई थी। प्राधिकारी ने आवेदकों द्वारा 0 से 10 प्रतिशत तक अलग अलग पाटन मार्जिन का निर्धारण किया है
41. आवेदक यह अनुरोध करते हैं कि एस सी पी एल द्वारा वहन किए गए एस जी ए खर्च (माननीय निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा *** यू एस डॉलर/मी.ट. पर गणना की गई) की पी टी ई एस एम के सामान्य मूल्य से भी कटौती की जानी चाहिए। ऐसा इसलिए है कि जैसा कि ऊपर में उल्लेख किया गया है, एस सी पी एल तब भी पी टी ई एस एम के लिए विभिन्न विपणन और अन्य प्रशासनिक क्रिया-कलाप करता है जब यह इंडोनेशिया में घरेलू बिक्री के लिए बीजक श्रृंखला में शामिल नहीं है। वास्तव में उपर्युक्त में विचार किया गया एस जी ए खर्च विभिन्न क्रिया-कलापों के लिए आवंटित लागतों से संबंधित है, जिसमें से कई भारत और इंडोनेशिया के लिए एक जैसे हैं। इस कारण से यह उचित नहीं होगा कि सामान्य मूल्य के लिए एस जी ए (इंडोनेशिया की बिक्री) की कटौती नहीं करते हुए निर्यात कीमत (भारत की बिक्री) के लिए एस जी ए की कटौती की जाए। उपर्युक्त को देखते हुए, आवेदक माननीय निर्दिष्ट प्राधिकारी से यह अनुरोध करते हैं कि वे कृपया सामान्य मूल्य से *** यू एस डॉलर/मी.ट. की कटौती करें और तदनुसार पाटन मार्जिन को फिर से तय करें।
42. आवेदक प्राधिकारी से यह अनुरोध करते हैं कि वे सामान्य मूल्य के लिए अनुरोध किए गए समायोजनों पर विचार करें और इसी के अनुरूप पाटन मार्जिन की फिर से गणना करें। यदि कोई नई सूचना उपलब्ध कराई जाती है तब आवेदक के पास इस पर टिप्पणी करने के लिए अपना अधिकार सुरक्षित है।
43. आवेदक निर्दिष्ट प्राधिकारी से यह अनुरोध करते हैं कि वे अलग-अलग न्यू शिपर की दर को उनके आंकड़ों और उत्कृष्ट प्रथाओं के आधार पर निर्दिष्ट विपणन शुल्क की गणना करने के बाद सिफारिश करें।

ढ. प्राधिकारी द्वारा जांच

44. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि आवेदक उत्पादक और निर्यातक के पास सामान्य मूल्य की गणना को छोड़कर ऐसी कोई नई टिप्पणियां नहीं हैं जिनका समाधान किया जाना है। घरेलू उद्योग ने इस न्यू शिपर जांच में भाग नहीं लिया है।
45. प्राधिकारी के समक्ष प्रस्तुत वितरण के चैनल और घरेलू बिक्री के संबंध में आवेदक द्वारा प्रस्तुत किए गए ब्यौरों के अनुसार, यह देखा गया है कि उत्पादक ने सीधे ग्राहकों को घरेलू बाजार में सभी वस्तुओं की बिक्री की है और न कि मैसर्स शिनारमास सेप्सा (एस सी पी एल) के माध्यम से बिक्री की है। इस कारण से उत्पादक और निर्यातक के तर्क

पर विचार नहीं किया जाना चाहिए और मैसर्स शिनारमास सेप्सा (एस सी पी एल) के एस जी ए खर्च की कटौती का प्रश्न ही नहीं उठता है।

ण. सिफारिशें और निष्कर्ष

46. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों और उनमें उठाए गए मुद्दों की जांच करने और रिकार्ड पर उपलब्ध तथ्यों पर विचार करने के बाद, प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि:
47. यह जांच आरंभ की गई थी और इसे सभी हितबद्ध पक्षकारों को सूचित किया गया था और घरेलू उद्योग, निर्यातकों, आयातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को पाटन, क्षति और कारणात्मक संबंध के पहलुओं पर सकारात्मक सूचना उपलब्ध कराने के लिए समुचित अवसर दिया गया था। पाटनरोधी नियमावली के संबंध में पाटन की जांच आरंभ करने और उसे पूरा करने के बाद तथा सकारात्मक पाटन मार्जिन स्थापित करने के बाद, प्राधिकारी का यह मत है कि निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाया जाना पाटन के प्रभाव को कम करने के लिए अपेक्षित है। इस कारण से प्राधिकारी इसे आवश्यक मानते हैं कि संबद्ध देश से संबद्ध वस्तुओं के आयातों पर नीचे दिए गए निर्धारित रूप में और तरीके से निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की जाए।

शुल्क तालिका

क्र.सं.	शीर्ष/उपशीर्ष	वस्तुओं का विवरण	मूल देश	निर्यातक देश	उत्पादक	निर्यातक	राशि	इकाई	देश
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2905.17, 2905.19, 3823.70	कैप्रिल एल्कोहल (सी-8) और डाकाइल एल्कोहल (सी-10) और सी-8 तथा सी-10 के मिश्रण को छोड़कर सैचुरेटेड फैटी एल्कोहल के सभी प्रकार	इंडोनेशिया	सिंगापुर	पीटी. एनर्जी सेजातेरामास	सिनारमास सेप्सा प्रा.लि.	51.64	मी.ट.	अम.डॉ.

48. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों और उनमें उठाए गए मुद्दों की जांच करने और रिकार्ड पर उपलब्ध तथ्यों पर विचार करने के बाद, प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि:
49. इस अधिसूचना के उद्देश्य से आयातों का पहुंच मूल्य सीमा-शुल्क अधिनियम-1962 (1962 का 52) के अंतर्गत सीमा-शुल्क द्वारा यथानिर्धारित आकलन योग्य मूल्य होगा और उसमें इस अधिनियम की धारा-3, 3 क, 8ख, 9 और 9क के अंतर्गत शुल्कों को छोड़कर सभी सीमा शुल्क शामिल हैं।
50. इस जांच परिणाम से निकलने वाले केन्द्र सरकार के आदेश के विरुद्ध अपील सीमा-प्रशुल्क अधिनियम के अनुसार सीमा-शुल्क, उत्पाद और सेवा कर अपीलीय प्राधिकरण के समक्ष किया जा सकेगी।

सुनील कुमार, अपर सचिव एवं निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**(Department of Commerce)****(DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES)****NOTIFICATION**

New Delhi, the 24th September, 2019

FINAL FINDING

Subject: New Shipper Review under Rule 22 of Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 pertaining to Anti-Dumping Duty imposed on the imports of “Saturated Fatty Alcohols” originating in or exported from Indonesia, Malaysia, Thailand and Saudi Arabia, as requested by Pt. Energi Sejahtera Mas, (PTESM) (Producer from Indonesia) and Sinarmas Cepsa Pte. Ltd. (SCPL) (Exporter from Singapore) initiated on 15.01.2019.

F. No. 7/38/2018-DGTR: Having regard to the Customs Tariff Act, 1975, as amended from time to time (hereinafter referred to as the Act) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules thereof, as amended from time to time (hereinafter referred to as the Anti-Dumping Rules) thereof Pt. Energi Sejahtera Mas, (PTESM) producer from Indonesia) and Sinarmas Cepsa Pte. Ltd. (SCPL) exporter from Singapore (hereinafter also referred to as “the petitioner”) have filed applications before the Designated Authority (hereinafter also referred to as “the Authority”) in accordance with the Act and the “Anti-Dumping Rules”, for initiation of New Shipper Review against the product “Saturated Fatty Alcohols” (also referred to as “the subject goods”), originating in or exported from Indonesia, Malaysia, Thailand and Saudi Arabia and requested for determining individual dumping margin for exporters/producers of the exporting country in question.

A. Background of the Case

2. Whereas, in the original Anti-Dumping (AD) investigation, the Designated Authority, (hereinafter also referred to as “the Authority”) recommended inter alia anti-dumping duties for a period of five year on the imports of “Saturated Fatty Alcohol” from Indonesia, Malaysia, Thailand and Saudi Arabia falling under Chapters 29 and 38 of the First Schedule to the Customs Tariff Act, 1975 (51 of 1975), vide its final findings notification No. F. No.14/51/2016-DGAD, dated the 23rd April, 2018. The Central Government notified the definitive anti-dumping duty vide notification No. 28/2018-Customs (ADD) dated 25th May 2018.
3. Pt. Energi Sejahtera Mas, (PTESM) producer from Indonesia and Sinarmas Cepsa Pte. Ltd. (SCPL) exporter from Singapore filed an application for New Shipper Review (NSR) in terms of Rule 22 of the Anti-dumping Rules read with the Customs Tariff Act, requesting for a New Shipper Review (NSR) claiming individual dumping margin in respect of imports of the “Saturated Fatty Alcohol” from Indonesia, Malaysia Thailand and Saudi Arabia, which was not exported by them during the period of investigation hereinafter referred to as POI of the original investigation wherein AD measure has been imposed vide Custom Notification No. 28/2018-Customs (ADD) dated 25th May 2018 and amended later through Customs Notification No. 48/2018-Customs (ADD) dated 25th September, 2018.
4. The Act and the AD Rules made there under require the Authority to undertake a New Shipper Review for the purpose of determining individual margin of dumping for any exporter or producer in the exporting country in question who has not exported the subject goods to India during the period of investigation of the original anti-dumping investigation concerning imports of the subject goods from the subject country and that the applicant is not related to any of the exporters and producers in the exporting country who are subjected to the antidumping duty. The applicant claimed that they are not related to any of the exporters/producers in the subject country against whom anti-dumping measures are in force with regard to the product concerned. Furthermore, they claimed that they have not exported the product concerned during the period of investigation of the original investigation.
5. The Authority, having been prima facie satisfied with the conditions laid down under Rule 22 of Anti-dumping Rules, initiated a New Shipper Review investigation, vide Notification No. 7/38/2018-DGAD dated 15th January 2019, for determination of individual dumping margin for the purposes of imposition of the anti-dumping duties levied on the dumped imports of “Saturated Fatty Alcohol” from Indonesia, in respect of Pt. Energi Sejahtera Mas, (PTESM) producer from Indonesia and Sinarmas Cepsa Pte. Ltd. (SCPL) exporter from Singapore.
6. The Authority also recommended provisional assessment on all exports of the subject goods made by the Petitioners till this review is completed, in accordance with Rule 22 of the AD Rules and having regard to Customs Notification No. 28/2018 dated 25 May, 2018 (ADD) and amended later through Customs Notifications No. 48/2018 (ADD) dated 25 September, 2018.

7. The period of investigation for the purpose of this New Shipper Review was fixed as January 1, 2018 to December 31, 2018.

B. Procedure

8. The procedure described herein below has been followed by the Authority with regard to the present investigation:
- (i) The Authority issued a public notice vide Notification No. 7/38/2018-DGTR dated 15th January 2019, published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating the subject NSR anti-dumping investigation.
 - (ii) The Authority forwarded a copy of the initiation notification to the applicant along with a copy of the exporter's questionnaire format and gave them opportunity to make their views known in writing, and filing relevant data in the prescribed Questionnaire.
 - (iii) The Authority also forwarded a copy of the initiation notification to the Embassy of the Republic of Indonesia in India.
 - (iv) The Authority forwarded a copy of the initiation notification to the known domestic producers in India and gave them opportunity to make their views known in writing.
 - (v) In response to the initiation notification, Questionnaire response was filed by Pt. Energi Sejahtera Mas, (PTESM) producer from Indonesia and Sinarmas Cepsa Pte. Ltd. (SCPL) exporter from Singapore, the applicants for NSR.
 - (vi) The Authority made available non-confidential version of submissions/ information filed by various interested parties, in the form of a public file, kept open for inspection by interested parties.
 - (vii) The Authority allowed time for filing the questionnaire response initially up to 24th February 2019, which was later extended up to 8th March 2019.
 - (viii) The Authority held an Oral Hearing on 9th May, 2019 to provide an opportunity to interested parties to present information orally in accordance with Rule 6(6) followed by written submissions.
 - (ix) All relevant Submissions/comments made by interested parties, during the course of this investigation have been considered and included in this Disclosure Statement.

C. Product Under Consideration and Like Article

9. The product under consideration in the present investigation is "All types of Saturated Fatty Alcohols excluding Capryl Alcohols (C-8) and Decyl Alcohols(C-10) and blends of C8 and C10".

D. Submissions by the domestic industry

10. The Domestic Industry has not participated in this investigation.

E. Submissions by the Applicant/ New Shipper Review M/s Pt. Energi Sejahtera Mas, (PTESM) producer from Indonesia and Sinarmas Cepsa Pte. Ltd. (SCPL) exporter from Singapore.

11. The Applicant Producer/exporter have submitted that they were not producers/exporters of the PUC in the POI of the original investigation. Further they were subject to an all-others' rate of USD ***/MT levied on imports from Indonesia (which was the highest rate among all subject countries in the original investigation. It was only after issuance of custom notification no 13/2019 which came into effect after initiation of current investigation that the provisional assessment was given to Applicants.
12. The Applicant exporter of the new shipper review has submitted that they have provided ample evidence vide their applications and questionnaire and subsequent communications that they have met the criteria to be eligible for the determination of the individual margin which includes :-
- (a) New Shipper has not exported the PUC during POI of the original investigation.
 - (b) New Shipper is not related to any of the Producer/Exporter of the PUC who are subject to the anti-dumping duties in the original investigation.
13. The additional requirement imposed by the designated authority via trade notice 1/2019 dated 29 January 2019 specifies that NSR applicant should export to India in commercial quantities.
14. The Applicant has raised his reservations with regard to the Trade notice mentioned above issued by the Designated Authority stating that the authority has acted in excess of the mandate provided by Rule 22 of the AD Rules as well as Article 9.5 of the AD Agreement.

15. The notice requires Applicant to show commercial quantities of exports to India to be eligible for individual margin. The applicant has supported his argument by stating the noting of Panel and Appellate body in Mexico while interpreting the Article 9.5 of the Anti-Dumping Agreement states that *Article 9.5 of the AD Agreement does not allow the authority to deny a review for other than those provided in Article 9.5 of the AD Agreement.*
16. In the past the Designated Authority in a majority of its decisions has not considered value of exports as prerequisite for being eligible for individual margin. The applicant in his application has also referred to *the European Regulation Article 11(4) of the EU Regulation 2016/1036*. The majority of the decisions in the EU have not considered exports in significant quantities as a prerequisite to grant individual margin to the new shipper. Minority of the decisions have considered significant quantities as a pre-requisite for New Shipper review however it has been considered in the context where the exporter/producer has entered into an irrevocable contract reflecting commitment to export significant quantities.
17. The WTO laws i.e. Article 9.5 of AD Agreement or the Indian Law i.e. the AD Rules make no specific mention of the significant quantities to be shown by the new shipper to be eligible for individual margin.
18. The Applicant submits that in spite of the reservations mentioned above, the exports made by them to India are not only in commercial quantities but also significant and representative enough to be afforded an individual margin under Rule 22 of the AD Rules.
19. The Applicant submits that they have exported PUC to India under *** transactions in the period of investigation of the current investigation specifically making sales in the month of February, March, June, July and August 2018. Sales have been made by applicants to four unrelated customers in India.
20. The sales have been made at price comparable to the total import price of the Product under consideration into India from Indonesia. Under each of the transactions the applicants has exported either about *** MT, *** MT, *** MT, *** MT or *** MT to India. A detailed analysis of the DGCI&S transaction wise data of Product under consideration from Indonesia suggests that large number of transaction that were sold from Indonesia to India in the POI of current investigation are in same range of quantities as that of applicants. The applicants have additionally received a purchase order of *** MT and *** MT from two different Indian customers in the period post the period of Investigation. The relevant details of the same have been filed with the Authority.
21. The applicants herein have not only exported the PUC to India in commercial quantities in POI but also have committed to export PUC to India. Further the exports were made at reasonable prices at par with the range of prices from other producers in Indonesia, showing the reasonability of prices.
22. The Applicants conclude by stating that they have not exported the PUC in the POI of the original investigation, they are not related to any of the exporters/producers who are subject to antidumping duty pursuant to the original investigation and the Designated Authority should follow the lesser duty rule in determining the individual margin as regard the New Shipper Investigation is concerned.

F. EXAMINATION BY AUTHORITY

The Authority initiated the New Shipper Review Keeping in view the provisions of the Rule 22 of the AD Rules, which reads as follows:-

23. Rule 22 of the Anti-Dumping Rules :-

“22. Margin of dumping, for exporters not originally investigated.

- (1) *If a product is subject to anti-dumping duties, the designated authority shall carry out a periodical review for the purpose of determining individual margins of dumping for any exporters or producers in the exporting country in question who have not exported the product to India during the period of investigation, provided that these exporters or producers show that they are not related to any of the exporters or producers in the exporting country who are subject to the anti-dumping duties on the product.*
- (2) *The Central Government shall not levy anti-dumping duties under sub-section (1) of section 9A of the Act on imports from such exporters or producers during the period of review as referred to in sub-rule (1) of this rule:*

Provided that the Central Government may resort to provisional assessment and may ask a guarantee from the importer if the designated authority so recommends and if such a review results in a determination of dumping in respect of such products or exporters, it may levy duty in such cases retrospectively from the date of the initiation of the review.”

Article 9.5 of the WTO Agreement states as under –

24. *If a product is subject to anti-dumping duties in an importing Member, the authorities shall promptly carry out a review for the purpose of determining individual margins of dumping for any exporters or producers in the*

exporting country in question who have not exported the product to the importing Member during the period of investigation, provided that these exporters or producers can show that they are not related to any of the exporters or producers in the exporting country who are subject to the anti-dumping duties on the product. Such a review shall be initiated and carried out on an accelerated basis, compared to normal duty assessment and review proceedings in the importing Member. No anti-dumping duties shall be levied on imports from such exporters or producers while the review is being carried out. The authorities may, however, withhold appraisement and/or request guarantees to ensure that, should such a review result in a determination of dumping in respect of such producers or exporters, anti-dumping duties can be levied retrospectively to the date of the initiation of the review.”

25. In terms of the aforesaid Rule, provisions in the WTO Agreement and the past practice of DGTR, a New Shipper Review investigation is to be carried out under following circumstances for the purpose of determining individual dumping margin in respect of any exporter or producer from the subject country attracting ADD:

i. That the exporter or producer has not exported the product under consideration during the period of investigation, and

ii. That exporter or producer shows that they are not related to any of the exporter or producer in the exporting country who are subject to the anti-dumping duties on the product concerned.

26. In the instant case M/s. Pt. Energi Sejahtera Mas, (PTESM) Producer from Indonesia and M/s Sinarmas Cepsa Pte. Ltd. (SCPL) Exporter from Singapore filed an application before the Authority seeking individual dumping margin on the imports of “Saturated Fatty Alcohol” from Indonesia. As regards the eligibility of the aforesaid producer/exporter claiming ‘NSR’, the Authority has correlated the claim of the applicant producer/exporter of not having exported the subject goods during the original POI from the DG-Systems data considered in the earlier investigation. No interested party has provided evidence of non-fulfillment of condition by the applicant producer/exporter for NSR either on, it having made exports earlier or on its relationship with other producer/exporter by way of any substantive evidence. The Authority therefore concludes that the producer/exporter is eligible to seek a New Shipper Review in the instant case.

G. Methodology for determination of Normal Value, Export Price and Dumping Margin

Normal value

27. Under Section 9A (1) (c), normal value in relation to an article means:-

- (i) *The comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or*
- (ii) *When there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either-*
 - (a) *Comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or*
 - (b) *The cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section (6):*

Provided that in the case of import of the article from a country other than the country of origin and where the article has been merely transshipped through the country of export or such article is not produced in the country of export or there is no comparable price in the country of export, the normal value shall be determined with reference to its price in the country of origin.

H. General Methodology for working out Normal Value

28. It was first determined by the Authority whether the total domestic sales of the subject goods by the Applicant is representative when compared to the exports of the subject goods to India.
29. Thereafter, it was examined whether their sales are under ordinary course of trade in terms of Para 2 of the Annexure I to the Anti-dumping Rules. The producer and exporter has provided transaction wise details of sales made in home market and same have been accepted by the Authority, the said information has been relied upon to determine the normal value of the subject goods sold in the home market.

30. For conducting ordinary course of trade test, the cost of production of the product concerned was examined with reference to the information provided by the applicant and compared with domestic selling price to determine whether the domestic sales were in the ordinary course of trade or not.
31. While arriving at the Net Export Price, the Authority relied on the DG System transaction wise data in order to verify the correctness of data/information filed by the New Shipper applicant. It is further noted that comparison was made at the same level to arrive at the dumping margin.

I. NORMAL VALUE FOR APPLICANT

32. The Authority notes that the applicant has submitted Exporter's Questionnaire response furnishing details of domestic sales and cost of production of subject goods during the POI. All the sales in the domestic market were made directly to independent customers. Applicant has reported total domestic sales of *** MT of subject goods to unrelated domestic customers for the gross invoice value of *** USD. The domestic sales are in sufficient volumes when compared with exports to India. All domestic sales transactions have been considered for determination of the normal value. To determine the normal value, the authority conducted the ordinary course of trade test to determine profit making domestic sales transactions with reference to the cost of production of the subject goods and determined whether profit making transactions are more than or equal to 80% or not. Since, all the transactions were made at profit to unrelated domestic customers, therefore the same has been considered for determination of normal value.
33. The applicant has claimed adjustment on account of credit cost, inland freight, inland insurance and handling charges to calculate Normal Value at ex-factory level. Authority has allowed the adjustments as claimed and determined the normal value at ex-factory level in respect of the producer/exporter as US\$***/MT.

J. EXPORT PRICE

34. As per the Exporter's Questionnaire, during the POI, PT.Energi Sejahtera Mas (Producer) exported *** MT to India out of which *** MT was exported through Sinarmas Cepssa Pte Ltd. the affiliated exporter to Indian customers. However *** MT was sold through Sinarmas Cepssa Pte Ltd. to M/s Oleocomm Global Sdn Bhd an unaffiliated trader which further sold it to Indian customers. No response was submitted by the M/s Oleocomm Global Sdn Bhd, unaffiliated trader, to the Designated Authority of the sales made through unaffiliated trader. The applicant exported *** MT of subject goods to India for the gross invoice value of *** USD. Applicant has claimed adjustment on account of ocean freight, other freight cost, ocean insurance, handling charge, credit cost, credit note, bank charges, SG&A expenses of related exporter and other SG&A expenses of producer to calculate ex-factory export price. The Authority has allowed the adjustments as claimed and wherever it was not claimed the adjustments were calculated on average basis, and accordingly determined the export price at ex-factory level in respect of the producer/exporter which amounts to US\$***/MT.

K. DUMPING MARGIN

35. The net export price of the subject good was compared with the normal value arrived for Saturated Fatty Alcohols without packing based on the verified data/information and further corroborated with the DG system transaction wise data.
36. Comparing the aforesaid normal value and export price as determined, the individual Dumping margin determined for the Applicant during the POI is as follows:-

Country	Producer	Exporter	Normal Value (US\$)	Net Export Price (US \$)	Dumping Margin (US\$ MT)	Dumping Margin (%)	Dumping Margin Range
INDONESIA	M/S PT. ENERGI SEJAHTERA MAS	M/S SINARMAS CEPSSA PTE. LTD	***	***	***	***	0-10

L. POST DISCLOSURE SUBMISSIONS BY THE EXPORTER/ PRODUCER

37. The Applicant producer and exporter do not have any specific comments to make with regard to the background of the case, product under consideration and like article, however they reserve their right to comment in case the new information is made available.
38. With regard to the examination by the authority and the fulfillment of criteria to be eligible for the new shipper review and calculation of export price the applicants do not have any specific comments to be made.
39. With regard to the normal value calculation, the Applicants would like to bring to the attention of the authority certain SGA expenses borne by SCPL and PTESM in the domestic market – more specifically, the marketing fee paid by PTESM (producer) to SCPL (exporter). As background, SCPL performs all sales and marketing activities for PTESM. Generally, in export markets, SCPL purchases the goods from PTESM and resells the same to final customers. In the domestic market, SCPL is not involved in the invoicing chain of sales, but still conducts marketing functions for PTESM for which it charges PTESM a fixed marketing fee (***) USD/MT).
40. In the dumping margin calculations the authority stated that net export price was compared with the normal value calculated without the consideration of packing based on the verified information submitted by the applicants and DGCIS transaction wise import data. The authority has determined an individual dumping margin ranging from 0 to 10% by the applicants.
41. The Applicants submit that the SGA expenses borne by SCPL (calculated at *** USD/MT by the Hon'ble Designated Authority) should be deducted from the normal value of PTESM as well. This is because, as explained above, SCPL performs various marketing and other administrative activities for PTESM even if it is not involved in the invoicing chain for domestic sales in Indonesia. Indeed, the SGA expenses considered above pertain to allocated costs for various activities, many of which are common for India and Indonesia. Therefore, it would not be fair to deduct the SGA for export price (India sales) while not deducting the SGA for normal value (Indonesia sales). In view of the above, the Applicants request the Hon'ble Designated Authority to kindly deduct *** USD/MT from the normal value, and accordingly rework the dumping margin.
42. The applicants request the authority to consider adjustments requested for normal value and recalculate the dumping margin in line with the same. In case any new information is made available the applicant reserves their right to comment on the same.
43. The applicant requests the designated authority to recommend an individual new shippers rate based on their data and best practices after accounting for the specified marketing fee.

M. EXAMINATION OF THE AUTHORITY

44. The authority notes that the Applicant producer and exporter do not have any new comments to be addressed by the authority except for the calculation of the normal value. The Domestic industry has not participated in this New Shipper Investigation.
45. As per the channel of distribution submitted to the authority and the details submitted by the producer with respect to domestic sales it is observed that the producer has sold all goods in the domestic market directly to the customers and not through M/s Sinarmas Cepa (SCPL). Therefore the contention of producer and exporter cannot be considered and the question of deduction of SGA expenses of M/s Sinarmas Cepa (SCPL) does not arise.

N. RECOMMENDATIONS AND CONCLUSIONS

46. After examining the submissions made by the interested parties and issues raised therein; and considering the facts available on record, the Authority concludes that:-
47. The investigation was initiated and notified to all interested parties and adequate opportunity was given to the domestic industry, exporters, importers and other interested parties to provide positive information on the aspects of dumping, injury and the causal link. Having initiated and conducted investigation into dumping in terms of the AD Rules and having established positive dumping margin, the Authority is of the view that imposition of definitive antidumping duty is required to offset dumping. Therefore, the Authority considers it necessary to recommend imposition of definitive anti-dumping duty on imports of the subject goods from subject country in the form and manner described hereunder.

Duty Table

S.no.	Heading/ Sub Heading	Description of Goods	Country of origin	Country of exports	Producer	Exporter	Amount	Unit	Currency
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2905.17, 2905.19, 3823.70	"All types of Saturated Fatty Alcohols excluding Capryl Alcohols (C-8) and Decyl Alcohols (C-10) and blends of C8 and C10".	Indonesia	Singapore	PT. ENERGI SEJAHTERA MAS	Sinarmas CEPSA Pte. Ltd.	51.64	MT	USD

48. After examining the submissions made by the interested parties and issues raised therein; and considering the facts available on record, the Authority concludes that :-
49. Landed value of imports for the purpose of this Notification shall be the assessable value as determined by the Customs under the Customs Act, 1962 (52 of 1962) and includes all duties of customs except duties under sections 3, 3A, 8B, 9 and 9A of the said Act.
50. An appeal against the order of the Central Government arising out of this finding shall lie before the Customs, Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the Customs Tariff Act.

SUNIL KUMAR, Addl. Secy. & Designated Authority